



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

1

בקשות מס' 6 ו- 9

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקש: אילן ורדניקוב, עו"ד
ע"י בא כח עוה"ד חגי שלו, סער בנגל, אורלי ויניק – כספי ואילן
ורדניקוב

נגד

המשיב: אמוץ חורב
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי מושקוביץ ונתי פולינגר

משיבים: שיכון ובינוי בע"מ ו- 21 אח'

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשה שהגיש המבקש (להלן: "עו"ד ורדניקוב" או "המבקש") למחיקת בקשה לאישור תביעה
6 ייצוגית (להלן: "בקשת האישור") שהגיש המשיב (להלן: "מר חורב" או "המשיב") (בקשה מס' 6)
7 ובקשה נגדית שהגיש המשיב למחיקת בקשה לאישור תובענה ייצוגית מאוחרת באותו עניין שהגיש
8 המבקש בת"צ 2589-05-18 (בקשה מס' 9).

9

10 ביסודן של שתי הבקשות לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבים, טענות להפרה של חובות הדיווח
11 והגילוי החלות על שיכון ובינוי בע"מ (להלן: "שיכון ובינוי" או "החברה") כלפי המשקיעים בניירות
12 ערך של החברה. לטענת מר חורב ועו"ד ורדניקוב, המשיבים לא דיווחו, שבמסגרת עסקי הבניה בחוץ
13 לארץ, פעלו לכאורה עובדים בחברות קשורות, בדרך של תשלומי שוחד לקידום עסקי הבניה של



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

1 הקבוצה ולא דיווחו על הליכים פליליים ומשפטיים שננקטו נגד עובדים וחברות בת בקשר עם
2 ההתנהלות האמורה.

3 4 תמצית השתלשלות ההליכים המשפטיים עד כאן

5
6 ביום 22.2.2018 הגיש מר חורב הגיש את תביעתו ואת בקשת האישור בשם קבוצת מחזיקי מניות
7 החברה. זאת, מיד בסמוך למועד בו דיווחה שיכון ובינוי על הליכים פליליים שננקטו נגד נושאי משרה
8 בחברה.

9
10 ביום 18.3.2018 ועוד בטרם הוגשו תשובות המשיבים לבקשת האישור הגיש מר חורב בקשה לתיקון
11 בקשת האישור באופן שתכלול: תובע מייצג נוסף (מר ישראל רשף), הרחבת קבוצת המיוצגים גם
12 למחזיקי איגרות חוב קונצרניות מסדרות 6 עד 8 של החברה, הוספת משיבים (נתבעים) נוספים, פירוט
13 עובדות נוספות שנתגלו לאחר הגשת בקשת האישור, תיקון חוות דעת המומחה ועדכון סכומי התביעה.

14
15 ביום 10.4.2018 ניתנה החלטה המאשרת הסכמה דיונית בין המבקש לבין שיכון ובינוי, לדחיית המועד
16 להגשת תשובות לבקשת האישור או לבקשת האישור המתוקנת ללא מועד (עקב הליכי חקירה)
17 ולעדכון בתוך 3 חודשים, ובהתאם הבקשה לתיקון בקשת האישור עדיין תלויה ועומדת.

18
19 ביום 1.5.2018 הגיש עו"ד ורדניקוב את תביעתו ובקשה לאישור תביעה ייצוגית המבוססת על מסכת
20 אירועים דומה לזו שבתביעת מר חורב.

21
22 ביום 2.5.2018 הגיש עו"ד ורדניקוב את הבקשה למחיקת בקשת האישור.

23
24 ביום 23.5.2018 הגיש מר חורב בקשה נגדית למחיקת הבקשה לאישור תביעה ייצוגית המאוחרת
25 שהגיש עו"ד ורדניקוב.

26
27 המשיבים האחרים הם המשיבים בבקשות לאישור תביעה ייצוגית, אשר בשלב זה, מעוניינים שאחת
28 הבקשות לאישור תביעה ייצוגית נגדם תמחק, כדי שלא יהיו חשופים להליכים כפולים באותו עניין.

29
30 בבקשת המחיקה שהגיש עו"ד ורדניקוב, נטען:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

1
2 "כמפורט בבקשת ורדניקוב (ס' 26), בקשת האישור בתיק שבכותרת ("בקשת חורב")
3 הוגשה בחופזה רבה ולוקה בפגמים וחסרים מהותיים, העלולים לפגוע בציבור בעלי
4 ניה"ע ובסיכויי ההצלחה. לאחרונה, בניסיון לתקן לפחות חלק מהפגמים והחסרים
5 הנ"ל, חורב ובאי כוחו הגישו בקשה לתיקון בקשת חורב. כמוצג בבקשת ורדניקוב (ס'
6 26), זו התנהלות שיטתית ומכוונת שאינה ראויה. כמפורט בבקשת ורדניקוב, גם לו
7 בקשת התיקון הנ"ל תתקבל, לא יהיה בה כדי לתקן את כל הפגמים והחסרים בבקשת
8 חורב, או להכשיר רטרואקטיבית התנהלות המעידה על חוסר כשירות.
9 בשונה מבקשת חורב – בקשת ורדניקוב מקיפה, יסודית ומבוססת היטב בחו"ד מומחה
10 בעל שם בתחום הרלבנטי, ובראיות רבות נוספות, והיא זו שראויה לקבל את אישורו של
11 כב' בית המשפט".

12
13 בתשובתו מיום 11.6.2018, מפרט עו"ד ורדניקוב את טענותיו כנגד בקשת האישור, כדלהלן:

- 14
15 א. הגשת בקשת האישור בד בבד עם תחילת פרסום האירוע, כשחסרים מידע וראיות מהותיים,
16 רק כדי ליהנות מהראשוניות ולמנוע הגשת בקשת אישור מתחרה וראויה, מחייבת את מחיקת
17 בקשת האישור. בהקשר זה, מוסיף עו"ד ורדניקוב כי המבקש ובא כוחו כבר נזפו בעבר על
18 ידי בית המשפט בשל התנהגות דומה.
19 ב. המבקש וב"כ לא פרסמו את בקשת התיקון והראיות הנוספות שנכללו בה בפנקס התובענות
20 הייצוגיות, ועל כן, אין להתייחס לראיות הנוספות שהוסתרו. בהקשר זה מוסיף עו"ד
21 ורדניקוב כי הסתרת הראיות הנוספות מלמדת שהמבקש ובא כוחו אינם ראוים לייצג ציבור.
22 ג. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שהגיש עו"ד ורדניקוב נתמכת על ידי מומחה בעל שם עולמי
23 ובראיות נוספות והיא עדיפה לאין שיעור מבקשת האישור החסרה. כך חוות הדעת שצורפה
24 לבקשת האישור של חורב מתייחסת רק לחישוב הנזק שלא נדרש בשלב האישור. מוסיף עו"ד
25 ורדניקוב וטוען כי אפילו תתקבל הבקשה לתיקון בקשת האישור לא תהיה בקשת האישור
26 המתוקנת עדיפה על הבקשה לאישור תביעה ייצוגית שהגיש.

טענות המשיב

- 27
28
29
30 א. עו"ד ורדניקוב ובאי כוחו אינם יכולים לייצג את הקבוצה מאחר ועו"ד ורדניקוב "תובע
31 מייצג" ו"ב"כ מייצג" בבקשה לאישור תביעה ייצוגית המאוחרת וכפל התפקידים של עו"ד



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

- 1 ורדניקוב מעמיד אותו ואת יתר עורכי הדין החתומים על הבקשה בניגוד אינטרסים מובהק
2 העלול לסכן את ההליך הייצוגי.
- 3 ב. עו"ד ורדניקוב ובאי כוחו הגישו את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית המאוחרת תוך התעלמות
4 מבקשת האישור המתוקנת, בה כלל לא עיינו, ובכך גרמו לתקלה משפטית חמורה של הגשת
5 בקשה לאישור תביעה ייצוגית מאוחרת ומיותרת, אשר הגשתה לא משרתת כל תכלית מלבד
6 האינטרסים הפרטיים הפסולים של עו"ד ורדניקוב ובאי כוחו.
- 7 ג. בקשת האישור והבקשה לתיקון בקשת האישור הוגשו קודם להגשת הבקשה לאישור תביעה
8 ייצוגית מטעם עו"ד ורדניקוב, ועל כן, יש להקנות לה עדיפות.
- 9 ד. בקשת האישור מקיפה, טובה ויסודית יותר מהבקשה לאישור תביעה ייצוגית שהגיש עו"ד
10 ורדניקוב שאין בה כדי להוסיף נדבך מהותי לבקשת האישור המתוקנת.
- 11 ה. עו"ד ורדניקוב נעדר עילת תביעה אישית בכל הנוגע לקבוצת מחזיקי האג"ח ועל כן, הוא אינו
12 יכול לייצג קבוצה זו.
- 13 ו. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית מטעם עו"ד ורדניקוב אינה כוללת עילות תביעה מהותיות
14 מכוח דיני ניירות ערך בגין הפרת חובות גילוי קונקרטיים.
- 15 ז. הבקשה לאישור תביעה ייצוגית מטעם עו"ד ורדניקוב אינה מתמודדת עם הוכחת הנזק
16 וקיומו של קשר סיבתי.
- 17 ח. בבקשה לאישור תביעה ייצוגית מטעם עו"ד ורדניקוב מבוקש לייצג מחזיקי סדרות אג"ח
18 שכלל לא נפגעו באופן שיגרום לסיבוך ההליך ולהגשת בקשה למחיקה על הסף. בכך יש כדי
19 ללמד על חוסר מקצועיות של עו"ד ורדניקוב ובאי כוחו.

דיון

- 24 1. בבקשה שלפני מתעוררת שאלה באשר לאופן ניהול הליכים משפטיים ייצוגיים מקבילים
25 שנפתחו נגד אותם נתבעים באותו עניין. תופעה זו אפשרית כאשר מדובר בתביעות ייצוגיות
26 המוגשות על ידי תובעים המבקשים לייצג ציבור שלכאורה נפגע מהתנהלות שלא כדין מצד
27 הנתבעים. אף שתופעה זו צריכה הסדרה קונקרטית, אין לגנותה משום שיש בה כדי לשרת
28 את אחת התכליות שעמדו בבסיס רעיון התביעה הייצוגית כפי שבאה לידי ביטוי בסעיף 1 (2)
29 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), והיא "אכיפת





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

1 הדין והרתעה מפני הפרתו". אלא, שלצד תכלית זו ניצבות תכליות נוספות של הליך התביעה
2 הייצוגית, בהן ניהול יעיל והוגן של תביעות ומניעת הכרעות סותרות. על כן, נקבע בסעיף 7
3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר להעברת הדיון במספר בקשות לאישור תביעה ייצוגית
4 שמתעוררות בהן שאלות משותפות של עובדה ומשפט, לשופט אחד. משהועבר הדיון במספר
5 בקשות לאישור תביעה ייצוגית לשופט אחד, יחולו הוראות סעיף 7 (ב) לחוק תובענות
6 ייצוגיות, שזו לשונן:

7
8 "על בית משפט שאליו הועבר הדיון כאמור בסעיף קטן (א) יחולו ההוראות כמפורט
9 להלן, לפי העניין:

10 (1) לענין בקשה לאישור קודמת שטרם החל הדיון בה – בית המשפט רשאי להורות על
11 צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשה לאישור הקודמת ולדון בהן יחדיו, או על
12 מחיקת אחת הבקשות, כולה או חלקה, ורשאי הוא להורות על צירוף או החלפה של
13 מבקש או של בא כח מייצג, והכל כדי שעניינה של הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הטובה
14 והיעילה ביותר.

15 ... (2)

16 ... (3) ..."

17
18 2. מהאמור לעיל, עולה כי במקרה שטרם החל הדיון בבקשת האישור המוקדמת, כבענייננו,
19 לבית המשפט סמכות לצרף את הבקשות לאישור ולדון בהן יחדיו, להורות על מחיקת אחת
20 הבקשות לאישור או חלקה, להורות על החלפה של תובע מייצג או בא כח מייצג והכל לטובת
21 ניהול עניינה של הקבוצה בדרך היעילה והטובה ביותר.

22
23 3. תקנה 2 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010, מפרטת את אופן הגשת הבקשה לאישור
24 תביעה ייצוגית, ובתוך כך קובעת כי בבקשה יפרט המבקש את טיעוניו, כולל אסמכתאות ובין
25 היתר את העובדות המקימות את עילת התביעה האישית והעובדות המקימות את עילת
26 התביעה של הקבוצה. בקשה חסרה עובדות או עילות תביעה אינה עונה לדרישות תקנה 2
27 שלעיל, ועל פניה שוללת אפשרות סבירה שהשאלות המהותיות המתעוררות בתובענה יוכרעו
28 לטובת הקבוצה.

29
30 4. בהתנהלותו של מר חורב, יש כדי ללמד שבקשת האישור שהגיש חסרה. מבקשת האישור עולה
31 לכאורה כי ביום 20.2.2018 התגלו עובדות עליהן מבוססת בקשת האישור. כך, נטען בבקשה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

- 1 כי ביום 20.2.2018 פורסם שמשטרת ישראל פתחה בחקירת עובדי החברה. עוד נטען כי באותו
2 היום פרסמה החברה דיווח מידי לגבי חקירתם של ארבעה מעובדי חברה נכדה זרה והכל
3 כמפורט בסעיפים 70 – 84 לבקשה. מרישומי תיק בית המשפט עולה שבקשת האישור הוגשה
4 ביום 22.2.2018, דהיינו עוד לפני ש"יבש הדיו" מהפרסומים והודעות החברה, מיהר מר חורב
5 להגיש את בקשתו לאישור תביעה ייצוגית. ככלל, אין בעצם המהירות בה מוגשת תובענה כדי
6 ללמד על פגמים שנפלו בה, אולם זאת הפעם, התנהלותו של מר חורב מלמדת שהמהירות
7 הייתה לו לרועץ. כך ועוד בטרם הוגשו תשובות המשיבים הגיש מר חורב, ביום 18.3.2018,
8 בקשה לתיקון מהותי ומשמעותי של בקשת האישור ובכלל זה הוספת תובע מייצג, הרחבת
9 קבוצת המיוצגים, הוספת נתבעים נוספים, הוספת עובדות נוספות ותיקון של חוות הדעת
10 שצורפה לבקשת האישור. בכך יש כדי לתמוך במסקנה לפיה מר חורב בחר בשיטה של "קודם
11 נתפוס מקום בתור ואחר כך נחקור, נבדוק ונתקן במידת הצורך". לדרך התנהלות זו אין
12 להסכים, ככל שמדובר בפלטפורמה של הליך תביעות ייצוגיות שמעמיד המחוקק לטובת
13 הציבור. זאת, מאחר ויש בכך כדי לפגוע בתובעים מייצגים ובאי כוח אחרים הרואים לעצמם
14 חובה לייצג את הציבור באופן מקצועי, יסודי ויעיל, לצד הזכייה בגמול במקרה שיינתן פסק
15 דין לטובת הקבוצה. בהקשר זה, יש ליתן עדיפות ליסודיות על פני המהירות. אין להסכים
16 להתנהלות האמורה גם משום שיש בכך כדי להרבות התדיינות במקרה הטוב (הגשת בקשות
17 לתיקון כתב טענות והליכים נוספים שיידרשו לחידוד והבהרת המחלוקות) או חמור יותר
18 לפגוע באינטרסים של הקבוצה המיוצגת (אם לא תתקן בקשה חסרה שהוגשה בחיפזון).
19 התנהלות זו יורדת גם למישור תום הלב. על תובע ייצוגי חל עקרון הצורך לפעול בתום לב
20 ובדרך מקובלת. "ריצה" שכזו לבית המשפט מעוררת כאמור חשש של העדר תום לב כאשר
21 תכליתה העיקרית היא ליצור חסם בפני מבקשים אחרים ובוודאי שאין לומר שהיא "דרך
22 מקובלת" בהערכות ובהתנהלות של מי שמבקש להיות תובע ייצוגי שהוא מעין "שליח ציבור"
23 ואין לעודדה במתכנת זו.
24
- 25 5. בתשובת עו"ד ורדניקוב, נטען כי בקשת האישור של מר חורב וחוות הדעת שצורפה לה חסרות
26 מאוד כמפורט בסעיף 4 לתשובת עו"ד ורדניקוב, מנגד בבקשת מר חורב נטען כי בקשת
27 האישור שהגיש עו"ד ורדניקוב כמו גם חוות הדעת חסרות מאוד כמפורט בסעיפים 91 – 128
28 לבקשה. בתגובה לתשובה אף הוסיף מר חורב ותקף באופן מפורט את חוות הדעת שצורפה
29 לבקשת האישור של עו"ד ורדניקוב (שם, סעיפים 17 – 22). אלא שבטרם הגשת תשובות מטעם
30 המשיבים איני רואה לנכון לדון בליקויים הנטענים מקום שהתנהלותם של מר חורב ובאי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

1 כוחו מלמדים שבקשת האישור שהוגשה ביום 22.2.2018, חסרה ודורשת השלמה מהותית,
2 כפי שפורט בבקשה לתיקון בקשת האישור. טענת מר חורב, כאילו הבקשה לתיקון בקשת
3 האישור נדרשה לאור שינוי בנסיבות, אינה מתיישבת עם הבקשה להוספת מבקש המחזיק
4 באג"ח החברה שלכאורה עמדה לו עילת תביעה כבר במועד הגשת בקשת האישור ביום
5 22.2.2018. כך הוא גם לעניין הטענות העובדתיות והמשפטיות "המתייחסות לעילות התביעה
6 העומדות לקבוצת מחזיקי אג"ח קונצרניות", לפי שטענות אלה לא נולדו לאחר פניית בעלי
7 אגרות חוב אל בא כוחו של מר חורב, אלא עמדו בתוקפן למצער בכל הקשור לשאלות
8 העובדתיות והמשפטיות המשותפות לכלל מחזיקי ניירות הערך ובכלל זה גם מחזיקי אגרות
9 החוב, כבר בעת הגשת בקשת האישור. כך הוא גם באשר להוספת נתבעים חדשים, אשר
10 לטענת מר חורב רק לאחר פרסום מעצרו של רואה החשבון של קבוצת SBI ראה להוסיף את
11 רו"ח המבקר של החברה ורו"ח המבקר של חברות המאוחדות של החברה. מבלי לקבוע
12 עמדה, סביר להניח שבחינה מוקדמת ויסודית של העובדות הידועות, במיוחד כאשר מדובר
13 בעילות של אי גילוי ואי דיווח, הייתה מחייבת בדיקת צירופם של אלה כמשיבים לבקשת
14 האישור עוד קודם לפרסום הנתען אודות המעצר. על כן וכדי שלא לעודד מהירות על פני
15 יסודיות בהגשת בקשות לאישור תובענות ייצוגיות שנועדו לקדם מימוש זכות הגישה
16 לערכאות של יחידים המתקשים לפנות לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן
17 סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין וניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות (סעיף 1 לחוק תובענות
18 ייצוגיות), יש להעדיף את הבקשה המאוחרת, על פני בקשת האישור שהוגשה על ידי מר חורב.
19
20 6. טענת מר חורב, כאילו עו"ד ורדניקוב נעדר עילת תביעה אישית בכל הנוגע לקבוצת מחזיקי
21 אגרות החוב של החברה, אינה יכולה לסייע למר חורב, לפי שבניגוד לטענת מר חורב כאילו
22 בהחלטה מיום 10.4.2018 קיבל בית המשפט את בקשת התיקון, בשלב זה, הבקשה לתיקון
23 בקשת האישור בדבר הוספת מבקש נוסף (ישראל רשף) תלויה ועומדת וטרם התקבלה,
24 ובקשת האישור שהגיש מר חורב ביום 22.2.2018 חסרה את תביעת בעלי אגרות החוב. מטעם
25 זה, איני רואה להידרש לטענות מר חורב באשר להתעלמותו של עו"ד ורדניקוב מהגשת
26 הבקשה המתוקנת לאישור תביעה ייצוגית.
27
28 בעניין זה אוסיף, כי מבלי לקבוע מסמרות איני רואה פגם מהותי בכך שבקשת האישור מוגשת
29 על ידי תובע ייצוגי המחזיק במניות של החברה גם בשם קבוצת מחזיקי אגרות חוב של החברה
30 משום שהמבחן ככל שמדובר בבקשה לאישור תביעה ייצוגית, הוא האם ישנן שאלות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 52248-02-18 אמוץ חורב נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'
ת"צ 2589-05-18 אילן ורדניקוב עו"ד נ' שיכון ובינוי בע"מ ואח'

- 1 מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצת מחזיקי המניות של החברה ולקבוצת
2 מחזיקי אגרות החוב של החברה. במקרה כאן נראה לכאורה שהתשובה היא חיובית. ודוק,
3 יכול ולא אחת יש ניגוד אינטרסים בין בעלי המניות ומחזיקי אגרות החוב (על קשת
4 הווריאנטים שלהם) אלא שבשלב זה דומה כי ניגוד שכזה בקשר עם העילות הלכאוריות
5 הנטענות לא קיים.
6
7 7. נוכח מסקנתי שלעיל המבוססת בעיקרה על אופן התנהלותם של חורב ובא כוחו בהגשת
8 בקשת האישור מיום 22.2.2018, איני רואה צורך להידרש לטענות באשר לאופן התנהלותם
9 של מר חורב ובאי כוחו בהליכים אחרים.
10
11 8. בהתאם להצהרתו של עו"ד ורדניקוב ולמניעת ניגוד עניינים, נקבע בזאת כי עו"ד ורדניקוב
12 משמש כתובע ייצוגי בלבד.
13
14
15

סוף דבר

16
17 אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה ביום 22.2.2018 על ידי המשיב (מר
18 אמוץ חורב) בת"צ 5228-02-18.
19

20 בהתאם

21 המשיב ישלם למבקש את הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד בסך 17,500 ₪.

22
23
24 **מזכירות בית המשפט תמציא את החלטה לבאי כח הצדדים**

25 ניתנה היום, י"ז אב תשע"ח, 29 יולי 2018, בהעדר הצדדים.
26

27
28

מגן אלטוביה, שופט